

# MATRIZ DE EVALUACION DE LOS PROGRAMAS ACADEMICOS DEL INSTITUTO TECNOLOGICO DE SANTO DOMINGO

## MARCO CONCEPTUAL

Esta Evaluación de Programas Académicos que se presenta ha sido generada por un interés de la propia institución evaluada. El motivo de la misma ha sido principalmente el uso posterior de sus resultados, para tomar decisiones en torno a los diferentes programas que conforman su actual oferta curricular. Será insumo de una actividad estratégica de la institución para la cual su oferta curricular representa el más importante haber. Fue propuesta como lineamiento estratégico en el documento Estrategia Institucional.

El concepto evaluativo que se adopta se caracteriza por cierto nivel de complejidad pues incorpora criterios que están ligados tanto a las debilidades y fortalezas institucionales, como a las oportunidades y amenazas que representa el entorno en que se sitúa el INTEC. Necesariamente refleja la naturaleza estratégica del análisis.

Refleja también la naturaleza compleja multidimensional, y hasta paradójica, de la universidad. Se espera que cada programa de la institución cumpla con una multiplicidad de aspectos que en ocasiones pueden parecer contradictorios. Al igual que la universidad alcanza su efectividad organizacional tomando en consideración una variedad de dimensiones, un programa debe expresar sus bondades en una gama de aspectos que sirven para conformar su perfil.

Los diversos análisis que se realicen conducirán a un proceso de toma de decisiones de por sí de alta complejidad cognoscitiva. Como plantea Quinn (1991), esa alta complejidad es la que caracteriza la gerencia efectiva. No resultará un orden de bondad en que se puedan enlistar los diferentes programas objeto de evaluación. No se busca con esta evaluación tomar uno de los criterios evaluados y

diferenciar los programas buenos de los programas malos, sino integrar los resultados y definir un perfil específico de cada programa evaluado. Será el perfil el que servirá para la toma de decisiones en relación al programa.

## **MATRIZ DE EVALUACION**

El perfil de los programas se obtendrá a partir de los resultados obtenidos según la matriz adoptada para evaluar los mismos. Los criterios que componen la Matriz reflejan el interés estratégico descrito más arriba en cuanto toman en consideración la misión institucional, la evaluación interna de los programas, y la evaluación externa de los mismos. Los criterios son:

- \* Correspondencia con la Misión Institucional
- \* Calidad Académica (Debilidades o Fortalezas)
- \* Rentabilidad (Debilidades o Fortalezas)
- \* Demanda Estudiantil (Oportunidades o Amenazas)
- \* Demanda Social (Oportunidades o Amenazas)

Los criterios elegidos para conformar la Matriz también representan la diversidad de aspectos que un programa académico debe atender. A la vez que responde a la Misión de la institución, se espera que logre un nivel de calidad académica importante pero dentro de condiciones rentables. Ahora bien, debe considerar tanto la demanda social como la demanda estudiantil, las cuales en ocasiones no van en consonancia, y las cuales no coinciden necesariamente con los otros criterios planteados. Si en cierta medida el programa ideal es aquel que cumple con todos los criterios en un nivel de excelencia, eso pocas veces ocurre. Las más de las veces, un programa académico podrá manifestar su excelencia en algunos de los criterios y no mostrarlo en otros. Ahí radica la complejidad interpretativa que podemos encontrar a la hora de analizar el perfil de cada programa y que es previa a la toma de decisiones.

A continuación se detallan los criterios, indicadores y subindicadores que definen la Matriz para la evaluación de los programas académicos de INTEC. En la selección de los mismos se hizo necesario privilegiar aquellos que permitieran

la comparación entre los diferentes programas, pues al fin y al cabo, la posición relativa de los programas es la que define su perfil. Valores absolutos en un indicador aislado impiden la comparación y no aportan una información de gran valor para los fines perseguidos.

Algunos de los indicadores y subindicadores seleccionados no fueron contemplados en las fases preparatorias de esta Evaluación. Se incorporaron posteriormente como parte del proceso constructivo que se dio en la interacción con los involucrados. Otros que fueron sugeridos inicialmente no se incluyen en el listado final; tuvieron que descartarse por la imposibilidad de obtener la información requerida o porque llegaron a considerarse como innecesarios. Algunos indicadores son de naturaleza objetiva mientras que otros representan opiniones de profesores y estudiantes.

## **Correspondencia con la Misión Institucional**

### **Fundamentación**

El documento Estrategia Institucional presentado por el Rector y aprobado tanto por el Consejo Académico como por la Junta de Regentes plantea con claridad el alcance de la Misión del INTEC. Se entiende el término misión como:

El ámbito actual y futuro de los servicios que ofrece, la clientela que recluta y la cobertura geográfica de su acción y las formas en que la institución alcanza su liderazgo competitivo o refleja sus ventajas comparativas frente a la competencia.

Los planteamientos que realiza el Rector para los próximos cinco años se pueden interpretar como la concreción de la misión; ellos deben servir de marco para la evaluación de la correspondencia con la misión. Algunos de los planteamientos son difíciles de aplicar al caso particular de un programa; otros son más fácilmente aplicables. Los indicadores que siguen son el reflejo de los planteamientos aplicables. Es probable que los mismos puedan ser variados dependiendo del objetivo de la evaluación. Si la evaluación que se presenta no tuviera el carácter estratégico que se le

ha concedido, entonces la evaluación de la correspondencia con la Misión debería referirse a aspectos más permanentes de la misma.

## **Indicadores.**

Los indicadores y subindicadores elegidos para este Criterio son:

### **1.1 Población Reclutada.**

**1.1.1** Porcentaje de estudiantes admitidos en el trimestre agosto-octubre que tiene 80 o más de promedio.

**1.1.2** Porcentaje de estudiantes admitidos en el trimestre agosto-octubre que provienen de centros educativos de calidad.

**1.2** Capacidad de innovación y actitud positiva hacia la complementariedad.

**1.2.1** Porcentaje de estudiantes que piensa que la carrera que cursa es innovadora.

**1.2.2** Porcentaje de egresados que piensa que la institución está innovándose en términos del proceso de enseñanza.

**1.2.3** Porcentaje de profesores que opina que la carrera ofrece al país profesionales con características únicas.

**1.2.4** Porcentaje de profesores que piensa que la carrera en que imparte docencia es innovadora con respecto a otras universidades.

**1.3** Contribución al afianzamiento de la ventajas comparativas de la institución.

**1.3.1** Relación con una de las siguientes ofertas formativas:

-Recursos Humanos del Sector Educativo

**-Recursos Humanos en las Ingenierías (si es Industrial o Civil).**

**-Educación Ambiental.**

**- Atención Primaria en Salud.**

**-Recursos Humanos en el Area de Negocios.**

### **1.3.2 Relación con el desarrollo de futuras ventajas comparativas.**

**-Prestación de Servicios.**

**-Actualización Profesional.**

**-Líneas de Educación Permanente.**

**-Proceso de Reconversión Industrial.**

**-Gerencia en Salud.**

**-Recursos Humanos en Informática.**

**-Investigación.**

**-Mercadeo.**

**-Negocios.**

## **Calidad Académica**

### **Fundamentación**

La calidad académica de un programa académico puede ser evaluada desde diversos ángulos o perspectivas. Revisiones de la literatura reciente (vg. Fariweather & Brown, 1991) determinaron un amplio consenso en la selección de cinco grupos de indicadores. El primero se relaciona con la Calidad del Profesorado en el entendido que la calidad profesoral garantiza la calidad del programa. El segundo grupo de indicadores se refiere a la Calidad del Estudiantado, tanto a nivel de la entrada a los programas (selectividad) como a nivel de la salida. El tercer grupo se refiere al tamaño del programa, en el sentido de buscar un equilibrio, pues un tamaño excesivo dificulta la comunicación e impide el desarrollo de una "masa crítica" estudiantil. Un cuarto grupo se refiere a la disponibilidad de recursos que tenga un programa para apoyar la labor de profesores y estudiantes. Por último, el quinto grupo se refiere al prestigio o reputación que tenga el programa. También se han identificado otros indicadores utilizados con menor frecuencia tales como clima institucional, y satisfacción de estudiantes y profesores.

Muchos de estos indicadores son más adecuados cuando se busca comparar programas académicos similares en diferentes instituciones (vg. la comparación en cantidad de recursos de laboratorio o de equipos disponibles), sin embargo se hace más difícil utilizar al comparar programas académicos diferentes de una misma institución. Los indicadores seleccionados se indican a continuación.

### **Indicadores**

#### **2.1 Calidad del Profesorado.**

**2.1.1 Porcentaje del profesorado con Especialización.**

**2.1.2 Porcentaje del profesorado con Maestría.**

**2.1.3** Porcentaje del profesorado con Doctorado.

**2.1.4** Porcentaje del profesorado que ha recibido estímulos de investigaciones en los últimos tres (3) años.

**2.1.5** Porcentaje de estudiantes que opina que sus profesores están actualizados.

**2.1.6** Porcentaje de estudiantes que opina que sus profesores son buenos.

**2.1.7** Porcentaje de egresados que considera que la labor de sus profesores fue buena o excelente.

**2.1.8** Número de profesores con publicaciones (la valoración se hará en función del tipo de publicación: libro, ensayo, artículos en revistas y/o periódicos, nacionales o internacionales, etc.).

## **2.2 Calidad de los Estudiantes.**

**2.2.1** Porcentaje de estudiantes del trimestre agosto-octubre que tiene 80 o más de promedio.

**2.2.2** Índice acumulado de los estudiantes inscritos en el trimestre agosto-octubre.

**2.2.3** Porcentaje de estudiantes de la carrera que pertenecen al programa de Estudiantes Sobresalientes.

**2.2.4** Porcentaje de egresados colocados, en un período de tres (3) meses con posterioridad a la finalización de la carrera.

**2.2.5** Porcentaje de profesores que piensa que la carrera tiene buenos estudiantes.

## **2.3. Satisfacción.**

**2.3.1** Porcentaje de estudiantes que manifiestan estar muy satisfechos con la calidad del programa.

**2.3.2** Porcentaje de profesores que manifiestan estar muy satisfechos con la calidad del programa.

**2.3.3** Porcentaje de egresados que consideran que obtuvieron una muy buena o excelente educación.

## **2.4. Actualización.**

**2.4.1** Porcentaje de estudiantes que considera que el plan de estudios de la carrera está muy actualizado.

**2.4.2** Porcentaje de profesores que considera que el plan de estudios de la carrera está muy actualizado.

## **Rentabilidad**

### **Fundamentación**

En el campo de la evaluación y planificación de los programas académicos una institución debe conocer el nivel de rentabilidad propuesto o logrado por determinado programa académico y su posición relativa en cuanto a rentabilidad, ingresos y egresos con otros programas de la misma institución. Aunque no el único criterio a tomar en consideración, la rentabilidad adquiere gran importancia, especialmente en períodos de dificultades financieras.

Los indicadores de rentabilidad deben ajustarse a las informaciones financieras disponibles en la institución. Se registran los ingresos y egresos de los programas tomando en consideración la administración específica de las asignaturas del ciclo profesional del programa en el caso de las carreras de grado. Los cálculos que se pueden realizar a partir de dicha información representan una aproximación a la realidad por cuanto no reflejan los estudiantes del programa que aportan ingresos y representan egresos, pero están registrados como ingresos y egresos de las facultades en los ciclos anteriores al ciclo profesional. Los indicadores que se plantean se realizaron a partir de los datos suministrados y dentro del marco de los registros del INTEC.

## **Indicadores**

### **3.1 Análisis de Ingresos y Gastos.**

**3.1.1** Relación de los ingresos generados por el programa/gastos en la ejecución del programa. (Índice de Rentabilidad).

**3.1.2** Porcentaje de los gastos del programa en relación a los gastos totales de la facultad.

**3.1.3** Porcentaje de los ingresos totales del programa en relación a los ingresos totales de la facultad.

**3.1.4** Porcentaje de los gastos del programa en relación a los gastos totales de la universidad.

**3.1.5** Porcentaje de los ingresos totales del programa en relación a los ingresos totales de la universidad.

## **Demanda Social**

### **Fundamentación**

Un programa académico debe responder a necesidades y a demandas sociales tanto para colaborar con el servicio que debe rendir la institución a la sociedad que la circunda como para sobrevivir en el tiempo. Cuando existen planes globales de desarrollo, la demanda social estará modelada por el conjunto de objetivos establecidos en dichos planes y por las metas de desarrollo allí planteadas. Así, si determinado sector se quiere priorizar los programas académicos vinculados a dicho sector adquirirán gran demanda. Aún en presencia de planes globales, existen factores tales como el comportamiento económico, alteraciones en la producción a nivel internacional, migración, tendencias culturales, clima político, etc. que pueden modificar la demanda esperada.

En ausencia de una planificación global, son las tendencias del mercado y los factores citados anteriormente los principales responsables de definir demanda social para determinadas carreras. En nuestro caso, la demanda social

por los programas académicos del INTEC se refleja en la posibilidad de que los egresados de dichos programas se puedan colocar, en un tiempo relativamente corto, en el mercado de trabajo y dentro de la profesión elegida. Es evidente que las posibilidades de colocación no solamente están ligadas a la demanda social existente, sino que también dependen de factores tales como la calidad de los egresados y la posición social de los mismos.

## **Indicadores**

### **4.1 Colocación de Egresados.**

**4.1.1** Porcentaje de egresados que están trabajando.

**4.1.2** Porcentaje de egresados que están trabajando en el área en la cual se graduaron.

**4.1.3** Porcentaje de egresados que se colocaron en el mercado de trabajo (en un período máximo de tres meses después de finalizar el programa).

**4.1.4** Porcentaje de egresados que se colocaron a través del INTEC.

### **4.2 Proyecciones de Demanda Social.**

**4.2.1** Demanda establecida para cada área de carrera y/o programa.

## **Demanda Estudiantil**

Es de gran importancia conocer la demanda estudiantil de los programas académicos del INTEC. En muchas ocasiones las mismas no coinciden con la demanda social ya sea por factores culturales o por factores asociados con la preferencia por parte de los estudiantes de algunas instituciones para programas específicos.

La demanda estudiantil de manera general hacia el INTEC refleja aspectos tales como el valor del crédito, el prestigio, la percepción que se tenga en relación a la institución en cuanto el nivel de exigencias, la distancia, etc. Sin embargo, es necesario conocer la demanda estudiantil para programas específicos y sobre todo en relación a otros programas en la misma institución. En el presente estudio se utilizan los datos de demanda estudiantil relativa inmediatamente anteriores de los cuales se puede derivar una apreciación de la posible demanda futura.

## **Indicadores**

### **5.1 Admisión de Estudiantes.**

**5.1.1** Porcentaje de estudiantes que solicitaron admisión en el programa durante el trimestre agosto-octubre.

**5.1.2** Porcentaje de estudiantes nuevos en el trimestre agosto-octubre.

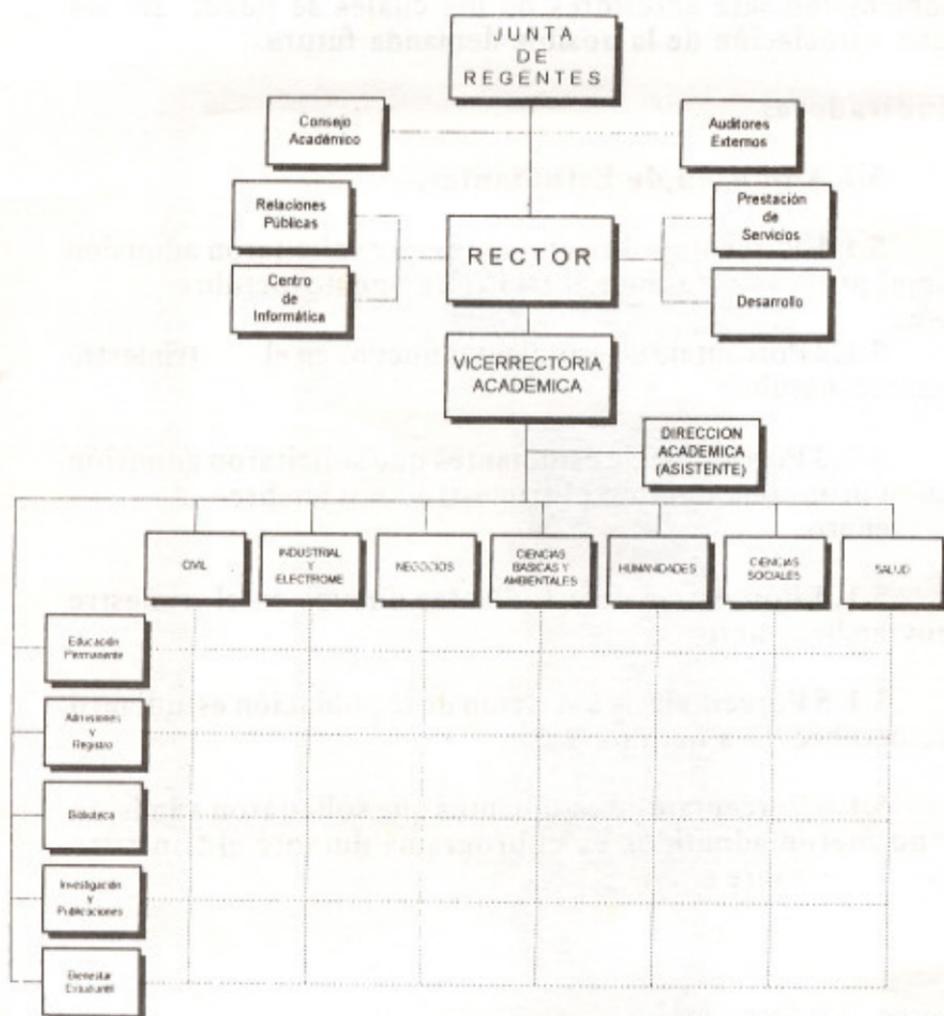
**5.1.3** Porcentaje de estudiantes que solicitaron admisión en el programa durante el trimestre noviembre-enero.

**5.1.4** Porcentaje de estudiantes nuevos en el trimestre noviembre-enero.

**5.1.5** Porcentaje de variación de la población estudiantil de octubre 93 a octubre 94.

**5.1.6** Porcentaje de estudiantes que solicitaron admisión y no fueron admitidos en el programa durante el trimestre agosto-octubre.

## Apéndice No.1: Organización General del Area Académica



Septiembre 1994